

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
pro území MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka**

Datum zpracování: únor 2019–červen 2019

Verze: 1.0



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	21
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	22
Zdroje dat/informací	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	30
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	31
Zdroje dat/informací	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	31
Odpovědi na evaluační podotázky	31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	33
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	33
Zdroje dat/informací	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	33
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	35
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	36
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	39
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	59
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	61
Zdroje dat/informací	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	62
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	65
Zdroje dat/informací	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	69
3.1 Evaluační postup	70
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	70

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	17
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	20
Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	23
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka	29
Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	41
Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	55
Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Humpolecka	70

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Společnost pro rozvoj Humpolecka jako nositel SCLLD pro území MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka, z.s.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka podíleli pracovníci MAS, i členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Pavel Hrala	Pracovník MAS
Monika Krčilová	Pracovník MAS
Martina Krčilová	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev⁴

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP ⁵			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> PRV, IROP, OPZ, OPŽP: Podklady na MAS přicházely prostřednictvím emailových newsletterů od: NS MAS či ŘO IROP, ŘO OPZ či ŘO PRV. MAS je průběžně schraňovala ve složce pro přípravu výzev. MAS přebírala vzory kontrolních listů výzev apod. Při každé připravované výzvě, jsme používali aktuální verze dokumentů poskytnutých řídicím orgánem. 	<ul style="list-style-type: none"> PRV – ne vždycky jsou kontrolní listy projektů aktuální, MAS tyto neaktualizované dokumenty s důvěrou přebírala. 	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolovat platnost a aktuálnost dokumentů. MAS bude upozorňovat řídicí orgány na neaktuálnost zveřejněných dokumentů
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Příprava výzvy probíhala podle stanovených vzorů a pomůcek od jednotlivých orgánů, které byly MAS zasílány prostřednictvím emailů. Příprava textu výzev probíhala v komunikaci s ŘO. Alokaci výzvy si MAS stanovila sama na základě 	<ul style="list-style-type: none"> I přes zveřejněné vzory výzev v IROP, OPZ i OPŽP jsme neuměly připravit texty výzev bez věcných chyb. Řídicí orgány nám vždycky vrátily texty výzev k přepracování. 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci kanceláře MAS si vždy řádně nastudují texty výzev a pravidel. Kancelář MAS si eviduje zaslané připomínky od řídicích orgánů. Proces učení a zdokonalování se při dalších výzvách, chyběly nám zkušenosti. V dalších výzvách již by tyto nedostatky měly být eliminovány.

⁴ Je na rozhodnutí MAS, zda sebeevaluační tabulky vyplní za každý programový rámec zvlášť nebo zda svá zjištění k jednomu procesu zapíše pro všechny Programové rámce do jedné tabulky (přičemž v textu zjištění uvede, ke kterému Programovému rámci se vztahuje).

⁵ Pouze v případě, že již byly příslušné činnosti v Programovém rámci OP ŽP realizovány.

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁵

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>poskytnutých prostředků pro danou výzvu.</p> <ul style="list-style-type: none"> IROP, OPZ a OPŽP si kancelář MAS nechala překontrolovat texty výzev. 		
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> IROP – tvorba preferenčních kritérií pro věcné hodnocení probíhala až při tvorbě výzvy – někdy se MAS inspirovala ostatními MAS i výzvami ŘO IROP. OPZ – MAS převzala kritéria pro FN a P i pro věcné hodnocení od ŘO OPZ. PRV – používáme kontrolní listy od SZIF. OPŽP – principy pro tvorbu preferenčních kritérií jsme si již stanovili při přidání programového rámce v roce 2018. U všech OP jsme při jednání rozhodovacího orgánu našli konsenzus pro stanovení PK. 	<ul style="list-style-type: none"> PRV – principy pro tvorbu preferenčních kritérií si MAS musela stanovit již při tvorbě strategie – což bylo poměrně brzy oproti zveřejněním pravidel PRV. Často pak jsme nemohli nastavit další PK, které jsme potřebovali pro zvýhodnění projektů v daných opatřeních. Principy byly někdy nastaveny pro MAS omezeně. IROP – vzory pro FN a P byly převzaty od ŘO IROP, avšak byly zmatené a MAS je musela několikrát na základě připomínek ŘO IROP opravovat. 	<ul style="list-style-type: none"> PRV – v příštím programovém rámci si MAS může nastavit více principů pro tvorbu PK, které pak budou moci být zúženy v rámci dané Fiche. IROP – MAS si bude důsledně připravovat kontrolní listy IROP. Na základě zveřejněných pravidel pro jednotlivá opatření, bude důsledněji kontrolovat podmínky pravidel.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Výzvy byly schválena Radou MAS ihned po vypracování výzev. Rada MAS navrhla případné úpravy preferenčních kritérií. 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS nepřipravila výzvy s dostačeným časovým předstihem ke schválení Radě. Rada se v pol. roku 2018 scházela dle potřeby (ca 1x za 3 měsíce), z tohoto důvodu nebyla dostatečně flexibilní. 	<ul style="list-style-type: none"> Od 2. pol. roku 2018 se Rady schází pravidelně poslední pondělí v každém měsíci, v případě potřeby může schvalovat výzvy per rollam. Kancelář MAS bude připravovat výzvy s dostatečným časovým předstihem.

1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁵

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<p><i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • IROP, OPŽP – Interní postupy byly napasovány na vzor IP od ŘO (IROP). • PRV – IP pro PRV se MAS inspirovala od ostatních MAS. • OPZ – jsme převzali Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů OPZ od řídicího orgánu MPSV. • Rozhodovací orgán (Rada) vždy schválila na zasedání, někdy i per rollam. 	<ul style="list-style-type: none"> • Při prvních výzvách zaměstnanci MAS neměli zkušenosti, jak budou hodnotit dané projekty. Z tohoto důvodu si nebyli jistí, jestli jsou IP nastaveny správně. • Kancelář MAS nepřipravila IP s dostatečným časovým předstihem ke schválení Radě. 	<ul style="list-style-type: none"> • Postupným procesem učení a získání zkušeností si zaměstnanci kanceláře MAS osvojili postupy pro hodnocení a výběr projektů.
<p><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Některá avíza výzev MAS zveřejňovala s dostatečným předstihem. • Pozvánky na semináře pro žadatele jsme zveřejnili na webu, FB. Použili jsme a placenou reklamu na Facebooku, inzeráty na výzvy jsme i zveřejňovali v obecních periodikách. • Kancelář MAS má jasně definované konzultační hodiny, zaměstnanci kanceláře byli po dohodě se žadatelem vždy k dispozici na konzultace i mimo konzultační hodiny i mimo kancelář MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi nízká účast na seminářích MAS k vyhlášeným výzvám. Nezájem žadatelů. • Nízká propagace výzev, pozvánek na semináře. • Nedostatečné oslovení dané cílové skupiny konkrétní výzvy. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zvýšit propagaci MAS i výzev MAS. Asi nestačí pouze propagace na webu a FB MAS, ale je potřeba zapojit i jiné propagační kanály – místní tisk, placenou propagaci na facebooku, letáky. • MAS si vypracuje Komunikační strategii MAS, kde budou definovány cílové skupiny, komunikační kanály, četnost a pravidelnost zveřejňování článků o MAS. • MAS začala spolupracovat s PR expertem města.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁵			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> • Odpovídali jsme na emailové a telefonické dotazy žadatelů. • Pokud kancelář MAS neznala přesnou odpověď na dotaz žadatele, zjistila odpověď od řídicího orgánu a toto stanovisko tlumočila-předala žadateli. 		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace probíhala dobře přes email (IROP, PRV, OPŽP) či prostřednictvím depeší (OPZ). • MAS rychle reagovala na zaslané připomínky od řídicích orgánů. • V případě vzniklých nejasností jsme problémy řešili operativně přes telefon. 	<ul style="list-style-type: none"> • U OPŽP trvalo kanceláři MAS delší dobu, než zpracovala dané připomínky. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zaměstnanci kanceláře budou častěji komunikovat s pracovníky řídicích orgánů.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

U prvních výzvách jsme neměli zkušenosti s přípravou výzev a s komunikací s nadřazenými orgány. Proces přípravy a schválení výzvy je někdy zbytečně zdlouhavý.

PRV – Připravované dokumenty k výzvě (text výzvy, znění fichí) nechávat schválit řídicí orgán před jejich vložením do systému prostřednictvím e-mailu. Důsledné vedení vlastní evidence (kontaktních údajů, seznamu žadatelů, informacích z žádostí, administrativních postupech, čerpané alokaci).

IROP – V rámci procesu přípravy výzvy se ukázaly jako klíčové vzorové dokumenty a metodické pokyny vypracované řídicím orgánem.

OPZ – V rámci procesu přípravy výzvy se ukázalo jako klíčové pohlídat si změny pravidel, výzvy pro místní akční skupiny a s tím související vzory výzev zpracované řídicím orgánem, které je vždy nutné před zasláním výzvy ke schválení znovu zkontrolovat. Jako neefektivní se ukázalo využití již zpracovaných výzev z předchozích kol nebo od jiných MAS, a to z důvodu složité a zdlouhavého porovnávání verzí vzorů.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí⁶

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP ⁷			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Pro MS2014+ přicházely informace přes informační emaily. MAS si tyto podklady shromažďovala průběžně. Podrobně zpracované metodické pokyny pro jednotlivé kroky administrace na stránkách ŘO (OPZ) 	<ul style="list-style-type: none"> Pro Portál farmáře jsou podklady uvedeny na stránkách SZIF, které jsou nepřehledné. MAS si podklady stahovala v případě potřeby. 	<ul style="list-style-type: none">
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Prezentace ze seminářů lze použít při přípravě prezentací pro seminář pro žadatele 	<ul style="list-style-type: none"> Starší podklady ze školení, diskuzní fóra = neaktuální, rozdílné výklady pravidel (OPZ) 	<ul style="list-style-type: none"> Využívat konzultace přímo s metodikem řídicího orgánu zodpovědného za aktivitu. Vše mít v aktuální verzi písemně doložené. Zodpovídá: projektový manažer
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenosti zaměstnance se zadáváním výzev z IROP (IROP) Podrobně zpracované metodické pokyny 	<ul style="list-style-type: none"> Chybějící metodika k postupu zadávání výzvy do systému pro OPZ tj. požadavky na vyplnění jednotlivých položek. V případě chybně zadaných údajů se musí zadat výzva do systému znova s novým pořadovým číslem = zmatení žadatelů v případě (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> Sepsání vlastní metodiky pro zastupující pracovníky. Zodpovídá: projektový manažer (PRV) Informování žadatelů o vyhlášené výzvě až po zadání do systému. Pečlivě kontrolovat zadávaná data. Nechat si schválit alokaci a termíny před vložením dat do systému. Zodpovídá: Projektový manažer

⁶ Je na rozhodnutí MAS, zda sebeevaluační tabulky vyplní za každý programový rámec zvlášť nebo zda svá zjištění k jednomu procesu zapíše pro všechny Programové rámce do jedné tabulky (přičemž v textu zjištění uvede, ke kterému Programovému rámci se vztahuje).

⁷ Pouze v případě, že již byly příslušné činnosti v Programovém rámci OP ŽP realizovány.

Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Zkušenosti zaměstnance se zadáváním výzev z IROP • Podrobně zpracované metodické pokyny 	•	•
Příprava a realizace semináře pro žadatele	•	<ul style="list-style-type: none"> • Malé množství účastníků na školení, ačkoliv byly pozvánky zveřejněny jak na facebooku MAS tak i na webu MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Více propagovat školení.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelům, kteří přišli zkontrolovat svůj projekt na MAS bylo poraděno. Případně byl vznesen dotaz na ŘO. • Žadatelé, kteří nekonzultovali na MAS se moc nevyskytovali. 	<ul style="list-style-type: none"> • Převažující dotazy, které nejsou v rozhodovací kompetenci MAS = nutnost konzultace s řídicím orgánem 	<ul style="list-style-type: none"> • Sepsat soubor dotazů a odpovědí od žadatelů a nechávat pravidelně aktualizovat projektovým manažerem ŘO. Zodpovídá: Projektový manažer
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Příjem listinných příloh – nebyl. 	•	•
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • O výzvách informovali pracovníci kanceláře MAS – ihned po vypracování avíza výzvy – na webu MAS, na facebooku. Veškeré potřebné informace k výzvám jsou umístěny na webu MAS. • Zveřejnění vyhlášení výzvy na sociálních sítích • Zveřejnění výzvy v místním tisku • Mailing list • Osobní konzultace 	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

IROP – V rámci procesu vyhlášení a příjmu žádostí jsou klíčové metodické pokyny zpracované řídicím orgánem, které poskytují dostatečné instrukce pro práci MAS.

OPZ – V rámci procesu přípravy výzvy se ukázalo jako klíčové pohlídat si změny pravidel, výzvy pro místní akční skupiny a s tím související vzory výzev zpracované řídicím orgánem, které je vždy nutné před zasláním výzvy ke schválení znovu zkontrolovat. Jako neefektivní se ukázalo využití již zpracovaných výzev z předchozích kol nebo od jiných MAS a to z důvodu složité a zdlouhavého porovnávání verzí vzorů.

PRV – Vzhledem k uživatelsky nepříznivému systému Portálu farmáře se jako klíčové při vyhlášení výzev ukázala potřeba konzultace a schvalování výzev vč. fichí před jejich vložením do systému.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů⁸

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁹			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Bylo provedeno před prvními výzvami (PRV, IROP), případně bylo provedeno individuálně. Objektivní výběrová kritéria 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Byla prováděna podle předem stanovených kontrolních listů – IROP, PRV. Kontrola 4 očí OPZ v roce 2018 prováděno nebylo. 	<ul style="list-style-type: none"> V PRV byly žadatelé na FN a P vyzýváni ze strany SZIFu – několikrát. Příčinou je nedostatečný popis v kontrolních listech – MAS neví, co kde má být doplněno. 	<ul style="list-style-type: none"> Lepší, podrobnější nastavení kontrolních listů pro kontrolu FN a P.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Pouze v OPZ. Externí hodnotitel zaslal na MAS nabídku a MAS ji přijala. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Po skončení kontroly FN a P byly zaslány emailem či přes Úschovnu podklady pro Výběrovou komisi k ohodnocení. Vyžádání si předvyplněných kontrolních listů k projektům od hodnotitelů před zasedáním výběrové komisem, na základě, kterých se připraví 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

⁸ Je na rozhodnutí MAS, zda sebeevaluační tabulky vyplní za každý programový rámec zvlášť nebo zda svá zjištění k jednomu procesu zapíše pro všechny Programové rámce do jedné tabulky (přičemž v textu zjištění uvede, ke kterému Programovému rámci se vztahuje).

⁹ Pouze v případě, že již byly příslušné činnosti v Programovém rámci OP ŽP realizovány.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁹			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>zápis ze zasedání, který se upraví při zasedání komise na základě finálního hodnocení jednotlivých žádostí.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Připravené kontrolní listy, zápisy k hodnocení vč. 		
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvámek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> • Postup vč. lhůt jasně pospané v metodice (OPZ, IROP) • Dostatečné dlouhé lhůty pro hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů (OPZ, IROP, PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • Realizace zasedání orgánů MAS v období letních prázdnin = problém s usnášeníschopností orgánů (PRV, OPZ) 	<ul style="list-style-type: none"> • Vyhlášení výzvy naplánovat tak, aby věcné hodnocení a výběr projektů bude vycházet mimo období letních prázdnin. Zodpovídá: Vedoucí SCLLD.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> • Příprava zápisu na základě kontrolních listů zaslaných hodnotiteli před zahájením zasedání = urychlení procesu zpracování (OPZ, IROP) • Dobře nastavený postup výběrové komise (kontrola 1 projektu dvěma hodnotiteli = snížení časové náročnosti celého hodnocení) (PRV) 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • Na MAS nebylo – žádný žadatel se neodvolal. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Byly zveřejňovány na webu MAS a facebooku MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP⁹			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> Možnost stažení přehledů z IS MS2014+ i PRV (OPZ, IROP, PRV) 		
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> IROP: Probíhalo prostřednictvím depeše Vzorové zprávy pro žadatele k jednotlivým krokům v metodice 	•	•
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Postup popsán v metodice Komunikace přes depeše = přehled 	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

V rámci procesu hodnocení žádosti o dotaci se ukázalo jako klíčové správné naplánování harmonogramu jednotlivých kroků hodnocení. Velmi problematické je nalezení vhodných termínů pro zasedání orgánů MAS v období letních prázdnin, a to s ohledem na dodržení všech podmínek pro usnášení schopnost. Věcné hodnocení je vzhledem k obsáhlosti podkladových materiálů a potřeby subjektivního zhodnocení časově náročné, proto je důležitá důsledná příprava hodnotitelů před zasedáním. Z tohoto důvodu se jako klíčové jeví požadavek na vyplnění kontrolních listů hodnotiteli a jejich odeslání projektovému manažerovi k přípravě přehledových podkladů pro zasedání, které usnadní rozhodování orgánů MAS na jejich zasedání.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace probíhala přes web a přes facebook. Uveřejňování článků a výzev v tiskových médiích spádových měst území MAS, regionálních denících. Proškolení ke komunikační strategii MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečné komunikační nástroje – málo účastníků na seminářích a málo žadatelů ve výzvách. Zveřejnění výzvy pouze na webových stránkách = malý dosah informací 	<ul style="list-style-type: none"> Používat další propagační nástroje. Weby obcí, místní tisk, leták, plakáty, ... Zveřejnění výzvy minimálně v kombinaci se sociálními sítěmi.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Články připravovali zaměstnanci MAS v kanceláři a schvalovali je mezi sebou. Uvádění kontaktních údajů přímo ke článkům 	<ul style="list-style-type: none"> Málo článků 	<ul style="list-style-type: none"> Více publikovat články o MAS Vypracovat komunikační strategii MAS
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> MAS zveřejňuje informace na webu, facebooku MAS, občas v tištěných listech obcí – Radniční listy (Humpolec), Jiřícká lípa, Senožatské noviny. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Uveřejňovat více.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé z IROP se ve většině případů na MAS alespoň byli informovat o výzvě MAS. V IROP byly využívány externí poradenské firmy. 	<ul style="list-style-type: none"> Někteří žadatelé z PRV se vůbec na MAS nebyli informovat. MAS věděla pouze o části žadatelů. Pouze někteří z OPZ konzultovali. 	<ul style="list-style-type: none">

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případně různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Jako velice dobrý nástroj se jeví vypracování komunikační strategie MAS.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složeni) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*¹⁰ →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

¹⁰ Evaluační otázky v oblasti B jsou konstruovány tak, aby k jejich zodpovězení stačilo jedno, nejvýše dvě setkání *Focus Group*.

Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

INTERVENČÍ LOGIKA PROGRAMOVÝCH RÁMCŮ IROP, OPZ, PRV a OPŽP						
SWOT				APP	Opatření/aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Záporný nebo velmi nízký přirozený přírůstek	Relativně dobrá úroveň regionálního rozvoje	Nárůst zájmu o přistěhování do regionu	Zvyšování přirozeného úbytku obyvatelstva	PROBLÉM: Absence významné oblasti s progresivnější ekonomickou strukturou (větší podíl zaměstnanosti v zemědělství a lesnictví a nižší ve službách)	1.4.1.A. Zvyšování zaměstnanosti a rozvoj lidských zdrojů 1.4.2.A. Investice do infrastruktury a vybavení nových i stávajících sociálních podniků 1.4.3.A. Podpora činnosti sociálních podniků 1.4.4.A. Podpora prorodinných opatření	Specifický cíl 1.4. – Nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání
					1.3.1.A. Podpora nezemědělského podnikání	Specifický cíl 1.3. – Prosperující podnikání, vč. zemědělství, lesnictví

Úbytek obyvatel v malých obcích v severozápadní části území	Mírný nárůst počtu obyvatel v posledních letech	Dynamický rozvoj území v bezprostředním okolí Humpolce díky příznivým demografickým charakteristikám	Zastavení nebo zpomalení přílivu obyvatel na území MAS	POTŘEBA: podpora a rozvoj aktivity živnostníků, ... ze strany státu – věnovat jim dostatečnou pozornost	1.3.1.A. Podpora nezemědělského podnikání 1.3.2.A. Investice do konkurenceschopnosti místních zemědělců 1.3.3.A. Investice do konkurenceschopnosti zpracování zemědělských produktů 1.3.4.A. Podpora lesního hospodářství a zpracování lesnických produktů 1.3.6.A. Rozvoj lesnické infrastruktury	Specifický cíl 1.3. – Prosperující podnikání, vč. zemědělství, lesnictví
Nadprůměrně stará populace na území MAS	Dlouhodobě kladné migrační saldo	Relativně velké množství rozvojových záměrů místních podnikatelů; vznik pracovních míst	Posilování periferního charakteru malých obcí v severozápadní části území	PROBLÉM: vzdálenost, kterou musejí lidé překonávat při cestách do zaměstnání	3.1.1.A. Podpora bezpečnosti a využívání nemotorové dopravy	Specifický cíl 3.1. – Rozvinutá cyklistická a nemotorová doprava
Snížení podílu osob v produktivním věku v posledních letech	Zájem o bydlení a kladný přirozený přírůstek v bezprostředním okolí Humpolce	Rozvoj kapacit a infrastruktury pro cestovní ruch a potenciál pro rozvoj kongresového cestovního ruchu	Nezvládnutí důsledků stárnutí populace	POTŘEBA: kvalita místních komunikací, kvalita veřejné dopravy	3.3.1.A. Investice do veřejných prostranství	

Rychlé stárnutí populace na území MAS	Nárůst podílu dětí do 14 let na celkové populaci v posledních letech	Rozvoj agroturistiky a hipoturistiky	Zhoršení ekonomické situace některého z velkých místních zaměstnavatelů	POTŘEBA: investice do dopravní obslužnosti, podporování zvyšování zaměstnanosti...		Specifický cíl 3.3. – Zveleбенá veřejná prostranství a chodníky
Nepříznivá věková struktura menších obcí v severozápadní části území	Příznivá věková struktura v obcích v bezprostředním okolí Humpolce	Další investice do atraktivity veřejného prostoru – památky, veřejná zeleň apod.	Nevyužití potenciálu regionu pro cestovní ruch	PROBLÉM: prudký nárůst nezaměstnanosti	1.4.1.A. Zvyšování zaměstnanosti a rozvoj lidských zdrojů 1.4.2.A. Investice do infrastruktury a vybavení nových i stávajících sociálních podniků 1.4.3.A. Podpora činnosti sociálních podniků	Specifický cíl 1.4. – Nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání
Horší vzdělanostní struktura obyvatel v porovnání s ČR	Rychle se zlepšující vzdělanostní struktura obyvatelstva	Rozvoj využívání alternativních obnovitelných zdrojů energie	Nadměrná finanční zátěž obcí způsobená financováním velkých projektů budování kanalizací a ČOV	PROBLÉM: nezaměstnaní absolventi	1.4.1.A. Zvyšování zaměstnanosti a rozvoj lidských zdrojů	Specifický cíl 1.4. – Nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání
Omezené možnosti menších obcí v oblasti podpory zaměstnanosti	Dobrá strategická poloha regionu uprostřed republiky v blízkosti dálnice D1	Budování chodníků za účelem zvýšení bezpečnosti a komfortu chodců	Další nárůst automobilové dopravy a eskalace problémů, které způsobuje v obcích	PROBLÉM: nejistota pracovního uplatnění – mladých lidí	4.1.1.A. Podpora kapacit a kvality škol všech stupňů	Specifický cíl 4.1. – Kvalitní vzdělávání

Absence vyhovující čistírny odpadních vod a kanalizace v některých obcích	Dobré podmínky pro podnikání v Humpolci (výborná umístění v soutěži „Město pro byznys“ v posledních letech	Úprava veřejných prostranství (např. bezpečné parkování) a zklidňování dopravy v obcích	Neschopnost hromadné dopravy splnit současné požadavky cestujících na flexibilitu	PROBLÉM: narůstá podíl dlouhodobě nezaměstnaných, kteří jsou v evidenci ÚP déle než 2 roky.	1.4.1.A. Zvyšování zaměstnanosti a rozvoj lidských zdrojů 1.4.2.A. Investice do infrastruktury a vybavení nových i stávajících sociálních podniků 1.4.3.A. Podpora činnosti sociálních podniků	Specifický cíl 1.4. – Nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání
Špatný technický stav povrchů velké části komunikací na území MAS	Progresivní ekonomická struktura města Humpolec – koncentrace služeb pro region	Možnost využití evropských zdrojů pro investice do dopravních os území – do dálnice D1 a dále silnic I/34, II/347 a II/130	Nedostatečná nabídka ubytovacích kapacit pro seniory v domech s pečovatelskou službou v návaznosti na stárnutí populace	Stav sídlení zeleně a její údržba	1.3.6. Revitalizace a výsadba zeleně v sídlech	Specifický cíl 1.3. – Prosperující podnikání, vč. zemědělství, lesnictví
Špatná obslužnost obcí veřejnou dopravou a prakticky neexistující obslužnost o víkendech	Nadprůměrná intenzita bytové výstavby na území MAS	Budování nových kapacit domů s pečovatelskou službou	Další demografický úbytek dětí a problém s udržením škol v obcích			
Prakticky neexistující obslužnost obcí veřejnou	Atraktivní a zachovalé životní prostředí regionu	Zvýšení kapacity stávajícího zařízení pro nakládání s komunálním	Nedostatečná kapacita zařízení pro nakládání s odpadem			

dopravou o víkendech		odpadem, budování nových zařízení, podpora komunitního kompostování				
Nedostatečná kapacita dostupných domovů pro seniory s pečovatelskou službou	Hustá síť místních komunikací i komunikací vyšších tříd	Budování nových zařízení pro sportovní vyžití a modernizace stávajících	Pokles intenzity sociálních vazeb na venkově díky růstu podílu vyjíždějících za prací mimo obec			
Nedostatečné finanční zdroje pro poskytování terénní pečovatelské služby v obcích ve větší vzdálenosti od Humpolce	Dobrá dostupnost a dostatečná kapacita mateřských a základních škol na území MAS	Rekonstrukce kulturních domů a tělocvičen	Příliš vysoká finanční náročnost některých záměrů v oblasti zázemí pro sport (rizika financování, nedostatečné návratnosti apod.)			
Nadměrná ekonomická náročnost obecních škol	Majetkové zapojení všech obcí do procesu odpadového hospodářství	Protierozní opatření v krajině	Nezískání finančních prostředků na organizování kulturních akcí většího rozsahu			

Nedostatečné zázemí pro sportovní aktivity – chybějící nebo nedostačující sportoviště	Bohatý spolkový život na území MAS – přítomnost některých významných organizací (MĚKIS)	Revitalizace výstavba rybníků	Ohrožení rozvoje území některých obcí díky dlouhodobé nevyjasněnosti trasy vysokorychlostního železničního koridoru			
Rozdílná možnost kulturního využití a rozsah služeb města Humpolec a okolních obcí	Převážně zemědělská oblast bez většího průmyslového znečištění		Zhoršování stavu životního prostředí v souvislosti s rozvojem průmyslových zón			
Ohrožené orné půdy na území MAS vodní erozí			Nedostatek finančních prostředků ve větší infrastrukturní projekty v ŽP			
Vysoký podíl orné půdy na rozloze území						

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	6,30 %	5,18 %	4,77 %	3,71 %	2,96 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 212	2 232	2 201	2 187	2 245
Dokončené byty celkem	67	46	46	48	52
Trvalé travní porosty (ha)	2 753,99	2 752,58	2 755,60	2 758,12	2 758,70
Zemědělská půda (ha)	13 096,38	13 090,20	13 088,91	13 085,07	13 083,26
Lesní pozemky (ha)	7 228,52	7 239,97	7 243,41	7 245,72	7 248,25
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	326,91	328,37	329,14	330,07	331,24
Celková rozloha MAS	22 791,17	22 792,37	22 800,45	22 799,78	22 802,74
Počet obcí v území MAS	25	25	25	25	25
Celkový počet obyvatel MAS	17 430	17 440	17 495	17 488	17 568

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Dle diskuze proběhlé na obou jednáních (focus group) k problematice analýzy území vytvořené v rámci přípravy strategie v letech 2013–2015 přetrvávají výstupy i v roce 2019. Diskutující jak z veřejného, tak neveřejného sektoru se shodli, že dochází k zvyšování kvality života v regionu, který je způsoben nejen projekty realizovanými z dotací, ale obecně zvyšováním životní úrovně obyvatelstva. Na druhou stranu velmi diskutovanou odrazkou u slabých stránek byla absence vyhovující čistírny odpadních vod a kanalizace v některých obcích. Tato problematika obce velmi tíží neboť jsou dle vyjádření přítomných zástupců obcí

ve většině případů do realizace kanalizace a ČOV „tlačení“ vyššími orgány. Velkým problémem je nedostatek finančních prostředků na realizaci těchto projektů, což hlavně v případě menších obcí zasahuje do jejich hospodaření na dlouhé roky dopředu. Z jednání vzešlo, že toto je jedna z hlavních slabých stránek, na které je třeba se zaměřit.

Další diskutovanou slabou stránkou byl špatný technický stav povrchů velké části komunikací na území MAS a dostupnost obce z hlediska dopravní obslužnosti veřejnými prostředky. Další zmiňovanou problematikou byl stav veřejných budov a nedostatek zázemí pro volnočasové a sportovní aktivity hlavně v menších obcích v území. V diskuzi k APP plénům na obou jednáních konstatovalo, že se závěry původních šetření souhlasí.

Doporučuje se do analýzy problémů a potřeb v rámci Programového rámce PRV doplnit článek 20, který je zaměřen na obce a občanskou vybavenost.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Jak již bylo uvedeno výše, velkým problémem je řešení kanalizace a ČOV u obcí. Jak v počátečním šetření, tak i nyní se jedná o významnou hrozbu, a to z pohledu případného vyčerpání volných prostředků obcí, které by se mohly použít na projekty realizované v rámci Programových rámců. Vzhledem k tomu, že v rámci IROP je téměř celá alokace již nyní rozdělena (poslední výzva se plánuje na srpen 2019 ve výši cca 3,6 mil Kč dotace), pak tato hrozba sice je, ale nemá přímý dopad na vyčerpání toto Programového rámce. Dle vyjádření v rámci projednání výsledků a budoucnosti čerpání v rámci PRV pak zástupci veřejného sektoru konstatovali, že vzhledem k tomu, že pro obce by bylo k dispozici cca 4–5 mil Kč (připravovaný článek 20 PRV), tak se jedná o tak malé prostředky, že absorpční kapacita území (=obcí) je dostatečná i přes výše uvedenou hrozbu. Ostatní části APP byly vyhodnoceny jako aktuální, ale nebyla potřeba pléna je více rozebírat.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Všechna rizika uvedená v Analýze rizik, která je nedílnou součástí SCLLD, jsou stále platná. Členové skupiny Focus Group se na svém jednání jednohlasně shodli, že se analýza rizik měnit nemusí.

Klíčová zjištění:

1. SWOT/APP – většina výsledků zůstává platná.
2. Analýza rizik byla definovaná jako stále platná.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD MAS Humpolecko jsou stále aktuální. Došlo však ke zvýšení významnosti slabé stránky a ohrožení v případě požadavků na realizaci projektů kanalizací a ČOV hlavně v případě menších obcí. Identifikovaná rizika jsou stále aktuální. Zaznamenaným byl nezáměr o některé fiche PRV a opatření IROP.

V území došlo pouze k několika změnám, které však na vlastní realizaci SCLLD nemají zásadní vliv. Z toho vyplývá, že SCLLD může být realizována i nadále bez většího omezení. Aktuální je ale zařazení článku 20 do Programového rámce PRV, což zajistí větší prostor

pro obce a občanskou vybavenost, jejíž úroveň a kvalita jsou pro každé území stěžejní a nepostradatelné – což vyplývá i z jednání fokusní skupiny.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Aktualizace SWOT analýzy do roku 2021	Do roku 2021	Kancelář MAS
2. Aktualizace APP	Do roku 2021	Kancelář MAS
3. Zařazení článku 20 do Programového rámce PRV	Do roku 2019	Kancelář MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání *Evaluační otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním *evaluační otázky č. B.1*, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této *Evaluační otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí *evaluační otázku* je vytvoření jednoduché *intervenční logiky* (viz předchozí *evaluační otázku*) a *diskuse situace* (současných problémů a potřeb území) ve *Focus Group*.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v *intervenční logice*, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým *manažerským doporučením* (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná *intervenční logika* pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy *Analýzy rizik* (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- *Obsahová analýza*
- *Skupinová diskuse* členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- *Syntéza poznatků* (při zodpovídání *podotázek* a EO)
- *Škálování*

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

V rámci hodnocení skutečnosti, do jaké míry přispívá realizace SCLLD k řešení příslušných problémů MAS, lze uvést, že tato míra je (dle doporučené metody škálování) „spíše nevýznamná“, což znamená, že intervence přispívají k řešení problému jen v omezené míře a problém v území i nadále trvá. Problémy v území jsou ale natolik rozsáhlé, že MAS disponuje pouze zanedbatelnou částkou k tomu, aby mohly být všechny problémy vyřešeny komplexně a úplně. Aby byla tato míra řešení problémů více významná, musela by být přijata opatření na národní a nadnárodní úrovni, která MAS nemůže ovlivnit. SCLLD však není jediným nástrojem k řešení problémů v území (existence jiných dotačních titulů).

I přes výše uvedené lze konstatovat, že Každý programový rámec nějakým způsobem přispívá k plnění problémů a potřeb, což vyplývá z prvotního průzkumu pro vytvoření analýzy potřeb v SCLLD:

Programový rámec IROP spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. Významný příspěvek je naopak do opatření Bezpečnost chodců a cyklistů v dopravě, Sociální infrastruktura – aktivita komunitní centrum, památky, školy a územní studie.

Nevýznamný/žádný příspěvek je do opatření Podpora dostupnosti kvalitních zdravotnických služeb a do aktivity Sociální bydlení (zde nebyl žádný žadatel).

Programový rámec OP Z velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS – žádosti na všechna opatření OPZ.

Programový rámec PRV velmi významně přispívá k řešení problému v území MAS – zejména u Fiche č. 4 pro podnikatele. Velká očekávání jsou dávana ze strany obcí a spolků do nového článku 20 PRV. PRV lze u MAS označit jako stabilní program pro čerpání dotací.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V území MAS byly identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím PR, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/fichí (kanalizace a ČOV v menších obcích). Z provedených obsahových analýz a z jednání skupiny Focus Group vzešlo, že je nutné, aby v rámci Programového rámce PRV byl zařazen článek 20, který dává větší prostor obcím jako potenciálním žadatelům pro zajištění kvalitní občanské vybavenosti na území MAS.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Ze všech dostupných údajů a ze setkání Focus Group vzešla potřeba rozšířit Programový rámec PRV. Kvalitu života na území MAS velmi ovlivňují obce, které však dosud paradoxně nejsou, v rámci realizace SCLLD, příliš podporovány. Právě proto se nyní intenzivně usiluje o zařazení článku 20 do Programového rámce PRV, který právě cílí na obce a občanskou vybavenost. Zároveň lze předpokládat větší zájem potenciálních žadatelů o takto zaměřenou výzvu, neboť potřeby obcí jsou velmi široké. Tento zájem lze podpořit i další cílenou animací na potenciální žadatele. V případě zahrnutí článku 20 do PRV je nutné věnovat zvýšenou pozornost na duplicitu tohoto článku s ostatními dotačními programy.

Klíčová zjištění:

1. Ušetřené prostředky či prostředky, které nebyly vůbec čerpány v rámci vyhlášených fichí, přelokovat do nové fiche na podporu obcí (článek 20),
2. Nemožnost podpořit projekty obcí v oblasti kanalizací a ČOV v rámci stávajících

Programových rámců (není však k dispozici takový, který by toto řešil).

3. Zúžit programový rámec IROP – nezajem Podpora dostupnosti kvalitních zdravotnických služeb.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Z odpovědí na předchozí podotázky jednoznačně vyplývá, že v rámci další úspěšné realizace strategie CLLD je potřeba především dát potřebám obcí větší prostor, aby se staly potenciálními žadateli v Programovém rámci PRV, což zároveň přispěje ke skutečnosti, že role MAS může být v rámci řešení problémů v území významnější. Dlouhé schvalovací procesy (vlastní strategie i následně podaných žádostí) – způsobují stárnutí strategie i všech přidružených dokumentů (např. zásobník projektů – potřeby žadatelů se v průběhu času neustále mění). Následkem toho může dojít k tomu, že potenciální žadatelé požádají o dotaci jinde. Alokace je nastavena podle záměrů v zásobníku projektů, které jsou mnohdy pouze vizí. Nepodání žádostí ohrožuje čerpání přidělených prostředků v jednotlivých opatřeních. Jako negativní se jeví skutečnost, že zařazení projektu do zásobníku projektů není pro žadatele závazné.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zavedení článku 20 do PR PRV	Do roku 2019	Kancelář MAS.
2. Cílená animace na potenciální žadatele	Neustále	Kancelář MAS.

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
Odpověď: V programovém rámci PRV byl převyšující zájem u fiche pro zemědělské podniky a potravináře. U fiche na podporu nezemědělského podnikání byl zaznamenán nárůst zájmu. Naopak byl nezájem u ostatních fichí, kde nebyl podán žádný projekt. Velká očekávání jsou ze strany obcí a spolků na nový článek 20 PRV. V programovém rámci IROP byl převyšující zájem na aktivitu „chodníky“ v opatření na bezpečnost dopravy i na opatření Podpora kapacit a kvality škol všech stupňů. Většina výzev programového rámce OPZ nebyla k 31. 12. 2018 ukončena, ale v době jednání fokusních skupin již bylo jasné, že celková alokace bude vyčerpána.	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: Abychom uspokojili stoupající poptávku u žadatelů, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, bylo by potřeba navýšit finanční prostředky u všech opatřeních IROP (vyjma aktivity na sociální bydlení a Podpora dostupnosti kvalitních zdravotnických služeb), u všech opatření OPZ a v PRV u fichí na podporu zemědělců, potravinářů, nezemědělského podnikání a zejména na nový článek 20. Expertní odhad požadovaných prostředků na v příložené tabulce – čerpání finančního plánu aktuální a budoucí.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zásobník projektů není aktuální 2. Nadměrná administrativní zátěž žadatelů 3. Nutnost přesunu finančních prostředků v rámci některých opatření/fichí 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
Odpověď: Ačkoliv o některá opatření ze SCLLD zájem není (např. soc. bydlení, deinstitucionalizace psychiatrické péče z IROP), lze konstatovat, že MAS má v jednotlivých OP nedostatečnou absorpční kapacitu (viz výše) – očekávaná nadměrná poptávka/převis u některých opatření/fichí.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Realokace finančních prostředků	2019	Kancelář MAS

v rámci některých opatření/fichí		
2. Navýšení alokace OPZ, IROP i PRV	2020	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.¹¹Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fiche Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Kancelář MAS průběžně ověřuje zájem potenciálních/skutečných žadatelů a absorpční kapacitu území – nekonzultuje však každý. Připadá v úvahu upřednostnit animační úlohu MAS před byrokratickou činností, kterou vyžadují některé řídicí orgány. Vedle animace se zatím jako nejvhodnější způsob projevílo postupné vyhlásování výzev, kdy se žadatelé „naučili“ podávat projekty přes MAS. V minulém období naše MAS nebyla podpořená, proto tuto možnost území Humpolecka neznalo.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

¹¹ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Odpověď:

V rámci **PRV** vzešlo, že bude vhodné přesunout veškerou zbývající alokaci na nový článek 20 PRV, aby se podpořil veřejně prospěšné projekty obcí, ze kterých má užitek širší veřejnost a celé území MAS. Nikoliv aby byly podpořeny „pouze“ projekty jednotlivých podnikatelů.

V rámci **IROP** je navrženo přesunout nevyčerpané finanční prostředky do zatím nevyhlášené výzvy na Sociální podnikání.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

V **IROPu** nebyl zájem o opatření na Podpora dostupnosti kvalitních zdravotnických služeb a aktivitu Sociální bydlení. Zejména z důvodu nastavení pravidel daného programu.

V **PRV** nebyl zájem o fiche na Budování a obnova infrastruktury pro cestovní ruch a volný čas, Podpora lesního hospodářství a zpracování lesnických produktů a Rozvoj lesnické infrastruktury.

V programovém rámci **OPŽP** se o dlouhodobém nezájmu zatím snad nedá hovořit, neboť se jedná o PR nově zavedený. O případném nedostatku poptávky rozhodne až rok 2019, na který je na plánová výzva.

Klíčová zjištění:

1. Nutnost přesunu některých finančních prostředků v rámci opatření/fichí
2. Nedostatečná absorpční kapacita v některých opatřeních/fichí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Ačkoliv o některá opatření ze SCLLD zájem není, lze konstatovat, že MAS má v jednotlivých OP nedostatečnou absorpční kapacitu (viz výše) – nadměrná poptávka/převis u některých opatření/fichí.

PRV – V rámci Programového rámce se vyskytují fiche, které naplňují v rámci stanovené alokace požadavky území (zemědělci, potravináři, podnikatelé) zcela. O jiné zájem nebyl.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přidání do PRV článek 20.	2019	Kancelář MAS
2. Realokace finančních prostředků v rámci některých PR	2019	Kancelář MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky,**

které jsou v území potřeba?

2. *Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií¹² (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech**

¹² Viz přílohu Příloha č. 2: Šablona případové studie

a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →

3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu
<input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
<input type="checkbox"/> MAS má 1 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 0 v PR IROP,- 0 v PR PRV,- 1 v PR OPZ,- 0 v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/> MAS má 5 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 1 v PR IROP,- 1 v PR PRV,- 3 v PR OPZ,- 0 v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/> MAS má 6 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:

- 5 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 5 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
- 3 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
- 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	8	0
PRV	0	2	1
OPZ	0	3	3
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	0	13	40

Klíčová zjištění:

1. Počet výzev je v rámci sledovaného období dostatečný

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přizpůsobit harmonogram výzev aktuálním potřebám	Průběžně	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně

podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Program	Specifický cíl SCLLD	Programový rámec	Opatření CLLD	Identifikace indikátoru				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota k 31. 12. 2018	
				Kód indikátoru	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Dosažená hodnota	% plnění
Integrovaný regionální operační program	2.4. Opravené a oživené památky	IROP	2.4.1. Investice do revitalizace památek	9 05 01	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	výstup u	0	42005	2	45291	0	0	0%
				9 10 05	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	návštěvy /rok	výstup u	0	42005	400	45291	-	0	0%
				9 10 10	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí	návštěvy /rok	výsledek u	26553793	41639	27500000	45291	-	0	0%

				zpřístupněných za vstupné									
4.3.Efektivní úřady, zapojování občanů a komunitně vedený místní rozvoj	9 02 04	Počet územních studií veřejná infrastruktura	studie	výstup u	0	01.01.2015	1	31.12.2023	-	0	0%		
4.3.1. Zvyšování efektivity veřejné správy	9 02 10	Plocha území pokrytá územním plánem, regulačním plánem a územní studií	km2	výsledk u	227,9	31.12.2014	227,9	31.12.2023	-	0	0%		
3.1. Rozvinutá cyklistická a nemotorová doprava	7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup u	0	01.01.2015	3	31.12.2023	-	0	0%		
7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup u	0	01.01.2015	1,5	31.12.2023	-	0	0%			
7 64 01	Počet parkovacích	parkovací místa	výstup u	0	01.01.2015	10	31.12.2023	-	0	0%			

				míst pro jízdní kola									
			7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledku	0,07	31.12.2011	0,1	31.12.2023	-	0	0%
			7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledku	0,3	31.12.2011	0,35	31.12.2023	-	0	0%
4.1. Kvalitní vzdělání		4.1.1. Podpora kapacit a kvality škol všech stupňů	5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup u	0	01.01.2015	110	31.12.2023	-	0	0%
			5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup u	0	01.01.2015	4	31.12.2023	2	0	0%
			5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledku	0,054	31.12.2013	0,05	31.12.2023	-	0	0%

4.2. Dostupné a férové zdravotnictví a sociální služby	4.2.1.Podpora dostupnosti kvalitních zdravotnických služeb	5 78 01	Počet podpořených mobilních týmů	týmy	výstup u	0	01.01.2015	1	31.12.2023	-	0	0%
		5 74 10	Průměrná délka hospitalizace v institucích dlouhodobé psychiatrické péče	dny	výsledek u	0	31.12.2012	115	31.12.2023	-	0	0%
4.2. Dostupné a férové zdravotnictví a sociální služby	4.2.2. Podpora sociálního bydlení a infrastruktury služeb pro sociální inkluzi	5 54 01	Počet podpořených zázemí pro sociální práci	zázemí	výstup u	0	01.01.2015	1	31.12.2023	-	0	0%
		5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	výstup u	0	01.01.2015	5	31.12.2023	0	0	0%
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup u	0	01.01.2015	1	31.12.2023	-	0	0%
		6 75 10	Kapacita služeb sociální práce	klienti	výsledek u	441	14.12.2015	451	31.12.2023	-	0	0%

			5 53 20	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	31.12.2014	5	31.12.2023	-	0	0%
			5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	31.12.2014	5	31.12.2023	-	0	0%
1.4. Nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání	1.4.2. Investice do infrastruktury a vybavení nových stávajících sociálních podniků		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	01.01.2015	1	31.12.2023	-	0	0%
			1 04 00	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	01.01.2015	1	31.12.2023	-	0	0%
			1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0%
			1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	01.01.2015	1	31.12.2023	-	0	0%

				1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	výstup u	0	01.01.2015	2528	31.12.2023	-	0	0%
				1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup u	0	01.01.2015	1	31.12.2023	-	0	0%
				1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	výsledek u	0,285	31.12.2012	0,22	31.12.2023	-	0	0%
Operační program Životní prostředí	1.3. Prosperující podnikání, vč. zemědělství, lesnictví	OPŽP	1.3.6. Rozvoj lesnické infrastruktury	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována a s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	01.01.2014	4,7	31.12.2023	Není požadován	0	0%
				45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	Lokality	Výsledek	0	01.01.2014	5	31.12.2023	Není požadován	0	0%

Program rozvoje venkova	1.1. Udržitelný cestovní ruch	PRV	1.1.1. Budování a obnova infrastruktury pro cestovní ruch a volný čas	92702	Počet podpořenýc h akcí/operací (O.3)	akce/ope race	Výstup	0	01.01.2 014	1	31.12.2 023	Není požado ván			
					93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	Výstup	0	01.01.2 014	3	31.12.2 023	Není požado ván	0	0%
	1.3. Prosperujíc í podnikání, vč. zemědělství, lesnictví		1.3.1. Podpora nezemědělskéh o podnikání		94800	Pracovní místa vytvořená v rámcí podpořenýc h projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsled ek	0	01.01.2 013	2	31.12.2 023	Není požado ván	0	0%
					93701	Počet podpořenýc h zemědělský ch podniků/příj emců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2 014	5	31.12.2 023	Není požado ván	0	0%
					9 37 01	Počet podpořenýc h zemědělský ch podniků/příj emců	podniky	výstup u	0	01.01.2 015	2	31.12.2 023	0	0	0%
					9 48 00	Pracovní místa vytvořená v	FTE	výsledk u	0	01.01.2 015	0	31.12.2 023	0	0	

			rámci podpořenýc h projektů (Leader)									
		1.3.4. Podpora lesního hospodářství a zpracování lesnických produktů	Počet podpořenýc h zemědělský ch podniků/příj emců	podniky	výstup u	0	01.01.2 015	1	31.12.2 023	0	0	0%
			Pracovní místa vytvořená v rámci podpořenýc h projektů (Leader)	FTE	výsledk u	0	01.01.2 015	0	31.12.2 023	-	0	
		1.3.2. Investice do konkurencesch opnosti místních zemědělců	Počet podpořenýc h zemědělský ch podniků/příj emců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2 014	2	31.12.2 023	Není požado ván	0	0%
			Pracovní místa vytvořená v rámci podpořenýc h projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsled ek	0	01.01.2 013	0	31.12.2 023	Není požado ván	0	

			1.3.6. Rozvoj lesnické infrastruktury	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup u	0	01.01.2 015	2	31.12.2 023	1	0	0%
				9 43 02	Celková délka lesních cest	km	výsledek u	0	01.01.2 015	2	31.12.2 023	1	0	0%
	4.3. Efektivní úřady, zapojení občanů a komunitně vedený místní rozvoj		4.3.3. Podpora komunitně vedeného místního rozvoje	9 25 01	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup u	0	01.01.2 015	21730	31.12.2 023	0		
Operační program Zaměstnanost	Specifický cíl č. 3.1: Snížit nezaměstnanost a zvýšit uplatnitelnost na trhu práce	OPZ	1.4.1. Zvyšování zaměstnanosti a rozvoj lidských zdrojů	6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup u	0	01.01.2 015	15	31.12.2 023	0	0	0%
				6 20 00	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekt	výstup u	0	01.01.2 015	1	31.12.2 023	0	0	0%

				6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledk u	0	01.01.2 015	15	31.12.2 023	0	0	0%
				6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledk u	0	01.01.2 015	2	31.12.2 023	0	0	0%
				6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledk u	0	01.01.2 015	4	31.12.2 023	0	0	0%
				6 29 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti,	osoby	výsledk u	0	01.01.2 015	2	31.12.2 023	0	0	0%

				včetně OSVČ									
			5 01 05	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	podniky	výstup u	0	01.01.2 015	1	31.12.2 023	0	0	0%
			5 01 30	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledk u	0	01.01.2 015	4	31.12.2 023	0	0	0%
		1.4.3. Podpora činnosti sociálních podniků	6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup u	0	01.01.2 015	7	31.12.2 023	3	0	0%
			6 20 00	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup u	0	01.01.2 015	3	31.12.2 023	1	0	0%
			1 02 12	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	výstup u	0	01.01.2 015	1	31.12.2 023	0	0	0%

			1 02 13	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup u	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0%
			1 02 11	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	výsledk u	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0%
		1.4.4. Podpora prarodinných opatření	6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup u	0	01.01.2015	27	31.12.2023	10	0	0%
			6 20 00	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup u	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0%
			5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti	osoby	výstup u	0	01.01.2015	30	31.12.2023	15	0	0%

				nebo vzdělávacích zařízení									
			5 01 00	Počet podpořenýc h zařízení péče o děti předškolních o věku	zařízení	výstup u	0	01.01.2 015	1	31.12.2 023	0	0	0%
			5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledk u	0	01.01.2 015	8	31.12.2 023	0	0	0%
			5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolních o věku	osoby	výsledk u	0	01.01.2 015	12	31.12.2 023	0	0	0%
			6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup u	0	01.01.2 015	30	31.12.2 023	0	0	0%
4.2. Dostupné a férové zdravotnict ví a sociální služby		4.2.3. Zajištění poskytování kvalitních služeb pro sociální začleňování	6 20 00	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup u	0	01.01.2 015	1	31.12.2 023	0	0	0%

				6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup u	0	01.01.2015	20	31.12.2023	0	0	0%
				6 73 15	Bývalí účastníci projektů sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek u	0	01.01.2015	5	31.12.2023	0		
				6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek u	0	01.01.2015	10	31.12.2023	0	0	0%
				5 51 02	Počet podpořených komunitních center	centra	výstup u	0	01.01.2015	1	31.12.2023	0	0	0%
				6 73 10	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek u	0	01.01.2015	15	31.12.2023	0	0	0%

Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Pod-opatření SCLLD	IDENTIFIKACE programu				PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
			Program	Prioritní osa/ Priorita Unie	Investiční priorita OP/ Prioritní oblast	Specifický cíl OP / Operace PRV	Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
				Příspěvek Unie (a)				Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)				
3.1. - Rozvinutá cyklistická a nemotorová doprava	3.1.1. Podpora bezpečnosti a využívání nemotorové dopravy	n/a	IROP	4 Komunitně vedený místní rozvoj	9d. Provádění investic v rámci komunitně vedených strategií místního rozvoje	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	5 462 474,74	5 189 351,00	0,00	273 123,74	0,00	0,00	0	0 %
4.2. - Dostupné a férové zdravotnictví a sociální služby	4.2.2. Podpora sociálního bydlení a infrastruktury služeb pro sociální inkluzi	n/a	IROP	4 Komunitně vedený místní rozvoj	9d. Provádění investic v rámci komunitně vedených strategií místního rozvoje	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	7 368 421,05	7 000 000,00	0,00	368 421,05	0,00	0,00	0	0 %

1.4. - Nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání	1.4.2. Investice do infrastruktury a vybavení nových i stávajících sociálních podniků	n/a	IROP	4 Komunitně vedený místní rozvoj	9d. Provádění investic v rámci komunitně vedených strategií místního rozvoje	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	3 841 867,37	3 649 774,00	0,00	0,00	192 093,37	0,00	0	0 %
4.2. - Dostupné a férové zdravotnictví a sociální služby	4.2.1. Podpora dostupnosti kvalitních zdravotnických služeb	n/a	IROP	4 Komunitně vedený místní rozvoj	9d. Provádění investic v rámci komunitně vedených strategií místního rozvoje	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0 %
4.1. - Kvalitní vzdělávání	4.1.1. Podpora kapacit a kvality škol všech stupňů	n/a	IROP	4 Komunitně vedený místní rozvoj	9d. Provádění investic v rámci komunitně vedených strategií místního rozvoje	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	2 679 084,21	2 545 130,00	0,00	120 558,79	13 395,42	0,00	0	0 %
2.4. - Opravené a oživené památky	2.4.1. Investice do revitalizace památek	n/a	IROP	4 Komunitně vedený místní rozvoj	9d. Provádění investic v rámci komunitně vedených strategií místního rozvoje	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	2 998 254,74	2 848 342,00	0,00	149 912,74	0,00	0,00	0	0 %

4.3. - Efektivní úřady, zapojení občanů a komunitně vedený místní rozvoj	4.3.1. Zvyšování efektivity veřejné správy	n/a	IROP	4 Komunitně vedený místní rozvoj	9d. Provádění investic v rámci komunitně vedených strategií místního rozvoje	4.1. Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu	605 000,00	574 750,00	0,00	30 250,00	0,00	0,00	0	0 %
1.3. - Prosperující podnikání, vč. zemědělství, lesnictví	1.3.2. Investice do konkurenceschopnosti místních zemědělců	n/a	PRV	6	6B	19.2.1	1 450 000,00	750 000,00	250 000,00	0,00	450 000,00	0,00	0	0 %
1.3. - Prosperující podnikání, vč. zemědělství, lesnictví	1.3.3. Investice do konkurenceschopnosti zpracování zemědělských produktů	n/a	PRV	6	6B	19.2.1	1 750 000,00	750 000,00	250 000,00	0,00	750 000,00	0,00	0	0 %
1.3. - Prosperující podnikání, vč. zemědělství, lesnictví	1.3.6. Rozvoj lesnické infrastruktury	n/a	PRV	6	6B	19.2.1	2 000 000,00	1 395 000,00	465 000,00	0,00	140 000,00	0,00	0	0 %
1.3. - Prosperující podnikání, vč. zemědělství, lesnictví	1.3.1. Podpora nezemědělského podnikání	n/a	PRV	6	6B	19.2.1	7 884 933,33	4 575 000,00	1 525 000,00	0,00	1 784 933,33	0,00	0	0 %
1.1. - Udržitelný cestovní ruch	1.1.1. Budování a obnova infrastruktury pro cestovní ruch a volný čas	n/a	PRV	6	6B	19.2.1	1 359,00	1 019,24	339,76	0,00	0,00	0,00	0	0 %
1.3. - Prosperující podnikání, vč. zemědělství, lesnictví	1.3.4. Podpora lesního hospodářství a zpracování lesnických produktů	n/a	PRV	6	6B	19.2.1	1 000 000,00	750 000,00	250 000,00	0,00	0,00	0,00	0	0 %
4.3. - Efektivní úřady, zapojení občanů a komunitně vedený místní rozvoj.	4.3.3. Podpora komunitně vedeného místního rozvoje	n/a	PRV	6	6B	19.3.1	587 753,00	440 814,75	146 938,25	0,00	0,00	0,00	0	0 %
1.4. - Nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání	1.4.1. Zvyšování zaměstnanosti a rozvoj lidských zdrojů	n/a	OPZ	Sociální začleňování a boj s chudobou	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje	Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti	439 721,88	329 966,59	109 580,10	43,80	131,39	0,00	0	0 %

						a sociálního začleňování ve venkovských oblastech									
4.2. - Dostupné a férové zdravotnictví a sociální služby	4.2.3. Zajištění poskytování kvalitních služeb pro sociální začleňování	n/a	OPZ	Sociální začleňování a boj s chudobou	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje	Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	879 443,77	659 933,20	219 335,37	87,60	87,60	0,00	0	0 %	
1.4. - Nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání	1.4.4. Podpora prorodinných opatření	n/a	OPZ	Sociální začleňování a boj s chudobou	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje	Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	439 721,86	329 966,58	109 580,09	87,59	87,60	0,00	0	0 %	
1.4. - Nová pracovní místa, sociální ekonomika a podnikání	1.4.3. Podpora sociálních činností podniků	n/a	OPZ	Sociální začleňování a boj s chudobou	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje	Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	1 172 591,68	879 910,93	291 980,00	0,00	700,75	0,00	0	0 %	
Celkem							40 560 626,63	32 668 958,29	3 617 753,57	942 485,31	3 331 429,46	0,00	0	0 %	

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Indikátory nebyly k 31.12.2018 zatím naplněny.
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?
Indikátory nebyly k 31.12.2018 zatím naplněny.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
Indikátory nebyly k 31.12.2018 zatím naplněny, proto MAS cílové hodnoty zatím nevyplňovala.
Klíčová zjištění:
1. Indikátory nebyly k 31.12.2018 zatím naplněny.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Indikátory nebyly k 31.12.2018 zatím naplněny. Vzhledem k přijatým projektům lze očekávat plnění indikátorů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit hodnoty indikátorů na základě realizovaných výzev a očekávaných projektů	2021	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování

- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: Odpověď: Na základě provedených rozhovorů bylo zjištěno, že ve všech projektech došlo k plánovaným výstupům. Problémy v průběhu realizace nenastaly (s výjimkou drobného zdržení stavebních prací a nečekané administrativní náročnosti, což ovšem nemělo za následek významnější problém s realizací). Jako jednoznačně pozitivní se jeví důkladná příprava náplně projektu před jeho samotným předložením do vyhlášené výzvy. Negativním dopadem může být administrativní náročnost podávání žádostí o dotaci i žádostí o platbu (u IROP).	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Odpověď: Cílové skupiny jsou sledovány pouze v rámci Programového rámce IROP, proto tato odpověď je směřována pouze do IROP. Na základě provedených rozhovorů bylo potvrzeno, že dopady na cílové skupiny tak, jak je příjemce definoval v projektech, jsou pozitivní a naplňují očekávání, se kterými byly projekty podávány.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?	
Odpověď: Výstupy a výsledky jsou dle příjemců udržitelné nejen v době vyžadované pravidly poskytovatele dotace, ale dlouho i po ukončení této doby. Možná rizika většina příjemců eliminovala nebo alespoň zmínila jejich dopad na minimum (pojištění předmět projektu).	
Klíčová zjištění:	
1. Projekty realizované přes výzvy vyhlášené MAS naplnily očekávání, která do nich vložili příjemci i jejich dopad na cílové skupiny. 2. Udržitelnost projektů se jeví jako bezproblémová.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny, pokud byly v rámci projektu definovány – potvrzeno např. při rozhovorech s žadateli. Rovněž je vždy zajištěna alespoň základní míra udržitelnosti.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NENÍ RELEVANTÍ		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>Žadatelé se shodli v odpovědích na tom, že by rádi opět přes MAS čerpali finance. Problém je však v tom, že v některých opatřeních/fichích je financí buď minimum, nebo již finance na MAS nejsou (viz výše).</p> <p>Všechny projekty splňují 3 E (efektivnost, hospodárnost a účelnost). Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků (vstupů). Nedochozí tedy k nevhodnému vynaložení finančních prostředků.</p> <p>Nepodpořené projekty (IROP/PRV/OPZ) by mohly přinést více přidané hodnoty. Zajisté by jejich podpora přispěla k většímu rozvoji regionu. Pro podporu nepodpořených projektů je vhodné např. navýšit dotační prostředky v potřebných opatřeních/fichích (závisí na RO).</p>
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
<p>Odpověď:</p> <p>Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným pozitivním výsledkům.</p>
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
<p>Odpověď:</p>

V programovém rámci IROP se nepředpokládáné negativní výsledky nevyskytovaly. V programovém rámci OPZ nelze zatím nepředpokládáné negativní výsledky vyhodnotit. Ani v programovém rámci PRV se žádné významné nepředpokládáné negativní výsledky nevyskytly. Rovněž zde se jeví administrace žádosti na SZIF žadatelům složitá, zdlouhavá a náročná a rovněž je náročná administrace výběrových řízení. V programovém rámci OPŽP zatím nelze na tuto otázku odpovědět, neboť zatím do žádné ze dvou výzev nebyla podána žádná žádost.

Klíčová zjištění

1. Projekty v jednotlivých programových rámcích sice přinášejí očekávané výsledky/výstupy, žadatelé (a jejich zástupci) při rozhovorech zmínili drobné nedostatky a problémy, s nimiž se potýkali např. při zpracování žádosti/v období realizace.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Finanční prostředky jsou na intervence (projekty) vynaloženy zcela jistě účinně. Dle žadatelů (příp. účastníků z diskuzní skupiny) přinesly v první řadě pozitivní účinky. Negativa byla zmiňována také – ta nemají vliv na výsledky/výstupy – často se jedná o drobná doporučení a podněty ke zlepšení než o výtky.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Možná úprava některých preferenčních kritérií IROP a PRV.	2020	Kancelář MAS

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie

- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: Projekty vedou k dosažení cílů stanovených ve SCLLD. Nejsou však naplňovány všechny cíle (např. dle intervenční logiky). Žadatelé např. o některá opatření nejeví zájem. Šetřené projekty v IROP cílí na „Na bezpečnost dopravy“ a další. Šetřené projekty v PRV cílí zejména na „Rozvoj podnikání“. Jednotlivé projekty dosahují plánovaných cílů. Projekty jsou v souladu se SC i s Opatřením Programového rámce. Projekty jsou v souladu se SCLLD MAS Humpolecka i s nadřizenými dokumenty. Projekty splňují také samozřejmě podmínky výzvy MAS.	
Klíčová zjištění:	
1. Projekty vedou k dosažení cílů stanovených ve SCLLD. Nejsou však naplňovány všechny cíle (např. dle intervenční logiky) – území se vyvíjí/změna preferencí žadatelů/omezená nabídka dotačních možností atd.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: Realizací intervencí (projektů) dochází k plnění specifických cílů opatření/fichí Programových rámců. Nejsou však naplňovány všechny cíle (např. dle intervenční logiky) – území se vyvíjí/změna preferencí žadatelů/omezená nabídka dotačních možností atd.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Není relevantní		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹³?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie

¹³ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Ne v každém projektu byly do přípravy projektového záměru a formulace problémů a potřeb zapojeny cílové skupiny a veřejnost. Některé projekty byly ale připravovány komunitním způsobem, neboť byly konzultovány na zasedáních, jednáních nebo přímo vzešly z požadavků místního obyvatelstva.</p> <p>V projektech IROP: většina projektů projednána v zastupitelstvech obcí (např. když žadatelem je obec). U projektů na Bezpečnost dopravy je třeba vyplnit navíc tzv. Kartu souladu – přílohu, v níž se mimo jiné uvádí, jakým způsobem a s kým byl projekt projednán. Lidé se o projekt aktivně zajímají – např. z estetických důvodů.</p> <p>PRV – žadatelé konzultovali potřebnost s MAS. Pro žadatele PRV je tato otázka spíše nerelevantní.</p>
<p>C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu¹⁴ v území MAS?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Z provedených rozhovorů ať už s příjemci či v rámci jednání obou focus group vyplynulo, že v rámci projektů, realizovaných pro širší veřejnost (školy, chodníky, komunitní centrum) došlo částečně k posílení sociálního kapitálu, neboť projekty umožnily setkávání různých skupin lidí a jejich vzájemnou interakci. To umožňuje tvořit či utužovat vazby v rámci různých skupin aktérů. U projektů zaměřených na podporu zemědělství, potravinářství a podnikatelů k posílení sociálního kapitálu tolik nedošlo.</p>
<p>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Zásadní inovací v místě bylo, že žadatelé mohli prvně projekty podávat a konzultovat na MAS, tedy v místě svého působení s lidmi, kteří znají místní potřeby. Nemuseli jezdit konzultovat na ministerstva.</p>

¹⁴ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Další inovací bylo nastartování projektů přes OPZ, díky animaci MAS se začali žadatelé zajímat o tento program a zejména NNO získají přes tento program nezbytné dotace na svou činnost.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků¹⁵, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že všechny projekty byly k 31. 12. 2018 stále ve fázi realizaci, nelze zatím synergické efekty identifikovat. Avšak předklad synergických efektů očekáváme, např. u projektu IROP Komunitní centrum.

Klíčová zjištění:

1. Komunitní projednávání připravovaných projektů je spíše zaměřeno na projekty podávané veřejným sektorem.
2. Nižší zájem o komunitní způsob přípravy projektu v PRV, kde žádají soukromé subjekty.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Toto nelze zatím posoudit, protože dosud nebyl ukončen žádný projekt, není tedy v současné době zcela zřejmý globální nárůst přidané hodnoty, ale očekává se. Každopádně lze konstatovat, že hlavně v oblasti veřejné došlo k nárůstu přidané hodnoty, ke kterému došlo díky metodě LEADER. U projektů ze soukromého sektoru (podnikatelé, zemědělci, NNO, případně fyzické osoby) bude posouzení možné až na základě ukončených projektů. Nicméně neoddiskutovatelným přínosem je blízkost žadatelů k MAS, která začíná konzultací projektů, pokračuje v rámci hodnocení a nezanedbatelnou úlohu má i v realizaci úspěšných projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NERELEVANTNÍ		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

¹⁵ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Intervence (projekty) v PR PRV přispěly k rozvoji v jednotlivých níže uvedených kritériích místního rozvoje pouze do té míry, do které je to umožněno skrze finanční prostředky alokovanými pro tento programový rámec. Projekty přispěly především do oblastí zemědělské činnosti a také k diverzifikaci podnikatelské činnosti.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech po intervencích PR PRV se spíše zlepšily. K razantnějšímu zlepšení dojde po zařazení čl. 20, který je zaměřen na občanskou vybavenost, do SCLLD.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Přístup ke službám a místní infrastruktuře se ve venkovských oblastech po intervenci PR PRV spíše zlepšil. Je patrný nárůst zájmu o čerpání finančních prostředků z tohoto programového rámce, a tedy i snaha místního obyvatelstva o zlepšení kvality života. Zařazení čl. 20 by umožnilo výrazněji zlepšit občanskou vybavenost na celém území MAS.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>Obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali, i když tyto akce nejsou v rámci intervence PR PRV přímo podporovány. Možnost většího zapojení obyvatel do těchto akcí lze spatřovat v zavedení nových/jiných preferenčních kritérií (např. podpora projektů, které zapojují děti apod.) a zvýšení podpory spolkové činnosti. Další možností, jak více zapojit obyvatelstvo MAS do akcí místního významu je zavedení čl. 20 do programového rámce PRV, který na život ve venkovských oblastech cílí.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Prospěch: jak z akcí MAS, tak z výstupů dotací PRV (např. využití/koupe produktů, které vznikly za pomoci strojů poskytnutých z dotace).</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď:</p> <p>Z dosud předložených projektů budou vytvořeno 6 pracovních míst.</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď:</p> <p>Velikost MAS se nezvýšila, počet obyvatel mírně stoupl.</p>				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Chybí podpora obcí 2. Chybí podpora spolkové činnosti a zapojení mládeže do života v obci 3. Za pomoci SCLLD se tvoří nová pracovní místa (PRV, OPZ). 4. Projekty realizované přes MAS přinesly do regionu zvýšení kvality poskytovaných služeb bez dopadu na jejich dostupnost. 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
<p>Odpověď:</p> <p>Rozvoj ve venkovských oblastech byl díky projektům podaných přes SCLLD podpořen. V obcích a jejich blízkosti, kde byly projekty realizovány, došlo k významné podpoře, v území, které nespadá pod podpořené projekty (nebo jejich dopad např. u škol), pak zůstal stav nezměněn.</p>

MAS kromě zprostředkovávání/administrace dotace realizuje také Místní akční plán II a Komunitní plán sociálních služeb a mimo to vykovává akce pro veřejnost – pro venkov.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zavedení čl. 20 do PR PRV	2019	Kancelář MAS
2. Přizpůsobení preferenčních kritérií aktuálním potřebám území MAS	2019	Kancelář MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka má výstižnou vrcholovou vizi:

HUMPOLECKO – VĚC NÁS VŠECH

Tato vize pravděpodobně neodpovídá všem vyjmenovaným požadavkům, je velmi stručná a obecná, přesto představuje pozadí pro konkrétní úvahu. Tato stručně vyjádřená vize znamená:

My, občané regionu Humpolecka chceme na tomto území žít => jsme spokojeni s kvalitou života, aktivní část obyvatel má kde pracovat a kvalitně bydlet => nebudeme odcházet => nadále poroste počet obyvatel (nebo se alespoň nebude snižovat). Aby toto dlouhodobě platilo, musíme se každý z nás v rámci svých možností a schopností (nezáleží na našem věku, vzdělání, pohlaví) aktivně zasadit o budování kvalitního prostředí (environmentální, sociální, ekonomické, politické) v našem okolí.

Na základě této vize bylo definováno 6 klíčových oblastí rozvoje území – Ekonomika a pracovní příležitosti, Bydlení a životní prostředí, Dopravní propojenost regionu, Služby a vzdělávání, Volný čas a Krajina. V jednotlivých oblastech byly pojmenovány a stanoveny strategické cíle 1, 2, atd. Pro jednotlivé strategické cíle byly rozepsány jednotlivé specifické cíle:

Na základě komunitního projednání stavu, problémů a potřeb území MAS Humpolecko a na základě odborného zpracování dat byly stanoveny následující strategické cíle regionu:

1. Prosperující region a pracovní příležitosti
2. Bydlení ve zdravém a bezpečném životním prostředí
3. Dopravní propojenost regionu (vnitřní i navenek)
4. Kvalitní služby a vzdělávání
5. Rozmanité možnosti pro volný čas
6. Stabilní venkovská krajina

Tyto strategické cíle jsou rozděleny na specifické, na které jsou navázána opatření. Vybraná opatření byla realizována přes programové rámce SCLLD.

Komunitně vedená strategie místního rozvoje Místní akční skupiny Humpolecka je zpracována jako ucelený rozvojový dokument, který spojuje nejen jednotlivé subjekty zapojené do MAS a další aktéry rozvoje venkova, ale především jsou na jejím základě propojeny jejich záměry, projekty a v neposlední řadě také zdroje, a to jak finanční a materiální, tak i lidské.

Zpracování střednědobé evaluace probíhalo kontinuálně od února 2019, kdy byly učiněny první úkony k jejímu úspěšnému zhotovení. Na její tvorbě se podíleli pracovníci místní akční skupiny, externí zpracovatel nebyl využit. Prvním krokem bylo seznámení se se zadáním a šablonami vydanými MMR pro potřeby mid-term evaluace. Následně byla zpracována oblast A (sebeevaluace), která se zabývá zhodnocením vlastní činnosti MAS ve všech procesech, tedy od vyhlášení výzvy po vyhodnocení žádostí o dotaci. Ve stejné době byly připraveny podklady na jednání fokusní skupiny. Poté se pracovalo na oblasti B, která se zabývá relevancí SCLLD a oblasti C, která řeší výstupy a výsledky implementace SCLLD. Obě tyto oblasti musí zohledňovat závěry vzešlé z Focus Group, a proto byly dopracovány a upraveny s přihlédnutím ke všem aspektům vzešlým z tohoto setkání. V průběhu celého zpracování se vždy po zpracování jednotlivých částí evaluace konala pracovní schůzka zaměstnanců MAS, kde byly dílčí části připomínkovány a diskutovány pro zajištění větší sebereflexe, která se v dokumentu odráží.

Posledním krokem zpracování mid-term evaluace bylo projednání a schválení Evaluační zprávy Radou MAS a následně její předložení ke schválení na MMR-ORP skrze ISKP14+.

V průběhu zpracování mid-term evaluace se žádné významné problémy neobjevily.

Shrnutí části A:

Administrativní kroky prováděné kanceláří MAS za účelem zveřejnění výzvy, příjmu žádostí, jejich hodnocení po formální stránce, hodnocení Výběrovou komisí a schvalování Rozhodovacím orgánem jsou nastaveny adekvátně prováděným krokům včetně jejich časové dotace. Zpočátku tomu tak nebylo, ale nyní kancelář využívá zkušenosti, z již vyhlášených výzev, drobné zdržení při těchto krocích způsobují časté změny podmínek u Programových rámců. Jednání odpovědných orgánů MAS je bezproblémové, kontroly z CRR daly doporučení na zlepšení.

Shrnutí části B:

Z jednání pracovních skupin (focus group) vyšlo najevo, že území MAS Humpolecka stále řeší stejné problémy jako v době zpracování strategie. Nedošlo ke změně ve SWOT analýze. Analýza rizik zůstala nezměněna. Programové rámce jsou nastaveny odpovídajícím způsobem, o některé aktivity v rámci PRV však není takový zájem, jak se předpokládalo. Ze SWOT vypracovaných v rámci tvorby strategie vyplývá nutnost v území řešit projekty typicky veřejného charakteru (chodníky, veřejná prostranství, místní komunikace, občanská vybavenost hlavně menších obcí), což se potvrdilo i při jednání focus group a informaci o připravovaném článku 20. Předpokládá se, že v další vyhlášené výzvě MAS na PRV dojde k šíření pozitivní skutečnosti s MAS. Ušetřené nebo nevyčerpané prostředky jsou pak na základě jednání focus groups navrženy přesunout do připravovaného článku 20.

Shrnutí části C:

Oblast C je zaměřena na hodnocení výstupů a výsledků implementace SCLLD. Nejkladnějším zjištěním je, že počet výzev v rámci sledovaného období je dostatečný. Výzvy ve všech programových rámcích probíhají v zásadě dle harmonogramu. Nejvíce záporným poznatkem v této evaluační oblasti je nízký zájem o komunitní způsob přípravy projektových záměrů a o větší zapojení cílových skupin. V programovém rámci PRV je navíc negativem malý prostor pro projekty zaměřené na občanskou vybavenost, což vyřeší zavedení článku 20, který je nyní v projednávání a očekává se jeho závěrečné znění. Vhodným navrženým opatřením je přizpůsobení preferenčních kritérií aktuálním potřebám území MAS.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Stanovami MAS svěřena Radě Spolku jakožto rozhodovacímu orgánu MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Humpolecka realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Humpolecka

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 2. 2019	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 1. 2019	30. 6. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 2. 2019	18.5.2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.5.2019	18.5. 2019	
Jednání Focus Group			27.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	27.5.2019	10.6.2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.4.2019	15.4.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	15.4.2019	20.5.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	15.4.2019	25.5.2019	
Jednání Focus Group			7.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1.4.2019	25.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26.8.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			30.8.2019