

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	610/03_16_047/CLLD_16_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010525
Název projektu	Založení nové provozovny na území MAS Společnost pro rozvoj
Název žadatele	ŠEDOVIÁ clean service, o. p. s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	<b>Nedostatečné</b>	8,75	<p>Žadatel popisuje několik problémů, ale jen některé z nich jsou relevantní a věrohodné. Pokud žadatel považuje za problém nedostatek sociálních podniků, měl by popsat, jaké jsou dopady tohoto problému. Zcela nepodložené je pak tvrzení, že v regionu je nedostatek úklidových služeb (dále žadatel dokonce uvádí, že tato služba zcela absentuje, což s ohledem na přiloženou analýzu konkurence není srozumitelné tvrzení). Žadatel nicméně uvádí i relevantní a existující problémy, které jsou v souladu se strategií CLLD a jsou aktuální.</p> <p>Cílové skupiny jsou vybrané v souladu s výzvou a jejich popis je uveden v potřebném rozsahu. Jsou popsány potřeby, omezení i možnosti CS a v základních obrysech je zřejmá jejich struktura. Velikost CS není uvedena. Produkty, které chce žadatel nabízet, jsou popsány pouze rámcově, ale ve finančním plánu s nimi není nijak kalkulováno. FP počítá pouze s hodinovou sazbou.</p> <p>Analýza konkurence je provedena v potřebném rozsahu.</p> <p>Žadatel nedokládá konkrétní projev zájmu o odběr služeb od potenciálních zákazníků, což by s ohledem na jeho dosavadní zkušenosti a zaměření i na podnikatelskou sféru neměl být zásadní problém.</p> <p><i>Finanční plán je zpracován nedostatečným způsobem a neněsvědčuje o udržitelnosti podniku. Podrobnější</i></p>
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Dostatečné</b>	12,50
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Dostatečné</b>	2,50	<p>Žadatel stanovuje kritéria, podle kterých bude možné ověřit naplnění sociálního cíle, ale ekonomický cíl není nastaven explicitně a v dostatečně významné výši. Jeho naplnění nezajistí udržitelnost podniku.</p>

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	<p>Žadatel uvádí konkrétní produkty a jejich ceny, ale není jasné, jak jsou započítány ve výnosech. Dle informací ve FP je počítáno pouze se sazbou 245 Kč/hod. Tento model ale není vhodný. Není uvedeno, jak bude CS prakticky plánované činnosti provádět. Pokud by jezdil každý pracovník samostatně, nebude postačující podpora mentora v rozsahu 0,5 úvazku. Pokud by pracovníci jezdili po skupinách, tak se cena za hodinu bude pohybovat na částce 490 Kč, což již není konkurenceschopné.</p> <p>Dále není jasné, jak je do FP započítána spoluúčast. Žadatel u 12. měsíce na záložce HV uvádí, že jí odčítá, ale ve vzorci tento odečet není uveden. Naopak za první rok realizace projektu je počítáno s celou částkou dotace.</p> <p>Ve třetím roce podnikání žadatel do výnosů uvádí položku Ostatní výnosy, ale není jasné, co je jejím obsahem. Naopak v kap. 2.3 PP uvádí, že tržby ze služeb se budou ze 100 % podílet na celkových výnosech podniku. Pokud by žadatel tyto "ostatní výnosy" do FP nezapočítal, byl by podnik ztrátový. FP se tedy dostává do mírně kladných čísel až po započítání nespecifikovaných výnosů, což není transparentní.</p> <p>Tržby z prodeje služeb převyšují náklady až od 18. měsíce, tedy 6 měsíců po ukončení realizace projektu, a to pouze o necelých 10 000 Kč/měsíc, což je velmi rizikové, zvláště s ohledem na předpokládanou vyšší absenci zaměstnanců z CS a jejich fluktuaci.</p> <p>Není také jasné, jak žadatel dospěl k částkám tržeb uvedených ve FP. Žadatel totiž nedoložil předběžný zájem o odběr služeb. Z uvedených údajů nevyplývá udržitelnost projektového záměru po ukončení veřejné podpory. Za rizikové považují též nastavení mzdy CS prakticky na hranici minimální mzdy, což nebude pro CS motivační.</p> <p>V rozpočtu projektu navrhuji krácení pol. 1.1.3.1.2.1. Žadatel nedoložil, že automobily bude řídit pouze CS. CS nemá tuto činnost v náplni práce a v požadavcích kladených na tyto zaměstnance není vlastnění RP.</p> <p>Dále navrhuji krácení pol. 1.1.4.2. Kurzy nejsou detailněji popsány, není jasná jejich časová dotace, ani průzkum trhu, ze kterého by byl patrný způsob stanovení ceny. Navrhuji krácení na 60 000 Kč (tj. 20 000 Kč/osoba).</p> <p>Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Nedostatečné	1,25	<p>Hodnota indikátoru 60000 není nastavena formálně správně, protože žadatel do ní započítává i pracovníka RT (mimo CS). Tato osoba sice bude dostávat mzdu z přímých nákladů, ale nebude projektem podpořena. Do tohoto indikátoru se započítávají jen osoby z CS, a proto navrhuji snížení cílové hodnoty na 3.</p> <p>Náplně práce zaměstnanců z CS jsou popsány a jsou pro danou CS vyhovující. Finanční plán ovšem není sestaven udržitelným způsobem, což nedává předpoklady pro naplnění cílové hodnoty indikátoru 10212. Toto kritérium tedy hodnotím jako nedostatečně naplněné.</p>
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	<p>CS jsou popsány co do jejich potřeby i omezení, ale není jasná jejich velikost. Způsob práce s CS v průběhu realizace projektu je adekvátní jejich možnostem a potřebám. Psychosociální podpora i vzdělávání jsou naplánované v potřebném rozsahu a odpovídají potřebám CS.</p> <p>Způsob zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsán a je přiměřený.</p> <p>Není doložena motivace CS k zapojení do projektu. Žadatel nastavil velmi nízké mzdy CS (na hranici minimální mzdy), což nebude pro CS motivační. Dále není zcela jasné, jak bude rekrutován vedoucí úklidu, resp. je uvedeno, že bude vybrán z CS, ale není jasné, čím bude motivován. Zvýšení mzdy v této souvislosti není ve FP zmíněno.</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	<p>Žadatel dobře popisuje jednotlivé KA. Je popsán způsob náboru CS, stejně jako jejich psychosociální podpora a vzdělávání.</p> <p>Poněkud nejasné je popsání samotné práce CS. Žadatel plánuje zapojit mentora CS na 0,5 úvazku, ale není jasné, jak bude tato osoba zajišťovat podporu všech zaměstnanců v průběhu pracovního dne. Bude-li skupina pracovat společně, nebude hodinová mzda konkurenceschopná. Bude-li skupina rozdělena na víc částí, nebude mentor schopen zajistit jejich podporu na pracovišti. První kontakt se zákazníkem bude především na začátku nucen zajistit zkušený zaměstnanec mimo CS. Žadatel neovšvětluje, jak to bude mentor stíhat spolu se svou poměrně rozsáhlou náplní práce.</p> <p>Marketing podniku je v obecné rovině popsán potřebným způsobem, marketing zaměřený na jednotlivé segmenty je uveden jen obecně.</p> <p>Rizika projektu jsou popsána a jsou uvedena opatření pro jejich eliminaci.</p> <p>KA jsou provázány s rozpočtem, je uveden jejich harmonogram, ale nejsou uvedeny výstupy.</p>

<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	<i>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na poroblém/hedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</i>					
---	---	--	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

<b>Bodový zisk</b>	40,00
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Josef Jelínek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Jirků	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Irena Krčilová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	František Novák	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:			
Jméno a příjmení:		Podpis:			

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	610/03_16_047/CLLD_16_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010536
Název projektu	Rozvoj sociálního podniku PTL - nové pracovníště v Humpolci
Název žadatele	PTL, s.r.o.
Právní forma žadatele	společnost s ručením omezením

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Potřeba pro území MAS</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	<b>Nedostatečné</b>	8,75	Problém je popsán, je v souladu s CLLD a je aktuální. Cílové skupiny jsou vhodně vybrané, ale jejich popis je velmi obecný. Žadatel s CS pracuje, zná ji, ale v projektové žádosti je třeba doložit. Žadatel popisuje de facto pouze potřeby CS, není jasná jejich velikost ani struktura. CS osob se zdravotním postižením je velmi široká a je potřeba specifikovat, na jakou její část je projekt zaměřen. Žadatel neuvádí, s jakými subjekty bude při výběru CS spolupracovat, či zda bude CS vybírat sám a jakým způsobem. Produkty, které chce žadatel nabízet, nejsou jasně popsány. Žadatel plánuje zaměstnat virtuální asistentku, ale uvádí, že jen na 18 měsíců, až bude zajištěna její potřeba (zde si dovoluji upozornit, že obsadit vytvořené pracovní místo je nutné nejpozději do 3 měsíců). Dále bude zaměstnávat údržbaře a uklízeče. Z popisu aktivit není jasné, co přesně bude poskytováno a za kolik peněz. Žadatel dokládá projev zájmu o spolupráci od potenciálních zákazníků dotazníkovým šetřením, ale jeho výstupy nejsou známy. Žadatel pouze uvádí, že se mu sešlo 85 odpovědí bez konkrétního, v čem tyto odpovědi spočívaly. Finanční plán je sestaven netransparentním způsobem. Není jasné, co je obsahem položky Ostatní příjmy, která tvoří velkou část příjmů od 12. měsíce realizace. Zde také vzniká pochybnost, kdy bude provoz podniku zahájen. Žadatel uvádí při zahájení realizace projektu 1.2.20189 spuštění provozu podniku 1.6.2019 (popis KA4), což ale není v souladu s pravidly. Provoz musí být zahájen do 3 měsíců. Žadatel očekává, že i po 36 měsících provozu podniku budou příjmy z vlastní činnosti nižší než výdaje, a nijak se k tomuto faktu nevyjadřuje. Finanční plán v této podobě nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku. Nelze automaticky počítat s příspěvkem od ÚP především s ohledem na tvrzení, že v případě nezájmu ze strany CS OZP bude žadatel zaměstnávat osoby z jiných CS (na tyto ale již příspěvek dostávat nebude).
<b>Účelnost</b>	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Dostatečné</b>	12,50	Žadatel formuluje cíle matoucím způsobem. V PP jsou uvedeny cíle celého podniku a není v tomto oddělena nová aktivity od dosavadní. Určité změna je popsána v projektové žádosti, ale ne měřitelným způsobem. Za dostatečně formulovaný lze považovat sociální cíl, který bude měřen počtem podpořených osob a vytvořených prac. míst. Ekonomický cíl projektu ovšem není popsán. Projektové aktivity jsou popsány pouze částečně. V jejich popisu chybí detailní harmonogram činností a chybí i detailní popis pracovních pozic osob z CS.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Dostatečné</b>	2,50	Dosažení sociálního cíle bude možné ověřit kontrolou naplnění indikátorů. Ekonomický ani žádný jiný podnikatelský cíl není formulován měřitelným způsobem a nebude tedy možné ověřit jejich naplnění.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	<p>Rozpočet projektu je z velké části sestaven chybným způsobem. Žadatel požaduje dotaci na položky, které budou využívat klienti služby, nikoliv zaměstnanci z CS, což není možné z projektu financovat. Žadatelova argumentace, že bez vybavení prostor nebude mít CS práci, je sice srozumitelné, ale pravidla programu toto financování neumožňují. Z tohoto důvodu tedy navrhuji úplné krácení těchto položek: 1.1.3.1.2.1, 1.1.3.1.2.2, 1.1.3.2.2.1, 1.1.3.2.2.2, 1.1.3.2.2.3, 1.1.3.2.2.7, 1.1.3.2.2.9.</p> <p>Dále navrhuji částečné krácení těchto položek:</p> <p>1.1.3.2.1.1 - krácení na 2 kusy (CS + RT), krácení na celkovou částku 9 196 Kč,          1.1.3.2.2.5 - krácení na 2 kusy (CS + RT) a jednotkovou cenu 7 000 Kč, krácení na položce tedy na celkovou částku 14 000 Kč.          1.1.3.2.2.6 - kráceno na 1 kus pro práci CS, krácení na celkovou částku 12 000 Kč,          1.1.3.2.2.8 - kráceno na počet kusů 4 (CS + RT), krácení na celkovou částku 12 000 Kč,          1.1.4.3 - cena je nadhodnocená, navrhuji krácení jednotkové částky na 6 000 Kč, tedy celkovou částku na 108 000 Kč.</p> <p>U pol. 1.1.3.1.1.1 došlo k prohození jednotkové ceny a počtu jednotek.</p> <p>Finanční plán je nepřehledným způsobem (žadatel de facto dodává pouze přehled cash flow). Nejsou uvedeny konkrétní služby a jejich ceny, není jasné, jak jsou tvořeny výnosy, není uvedena marže ani bod zvratu. Žadatel neprovedl analýzu konkurence, pouze uvádí, že s okolními coworkingovými centry navázal spolupráci. Není ovšem jasné, jak plánuje v konkurenčním prostředí oslovovat své zákazníky a jak se vůči konkurenci vymezuje.</p> <p>Žadatel provedl průzkum zájmu o odběr produktů, potenciální odběratelé jsou uvedeni, ale zájem o odběr produktů je doložen pouze velmi obecně - není jasné, co přesně budou potenciální zákazníci chtít a jak bude žadatel na jejich potřeby reagovat.</p> <p>Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Nedostatečné	1,25	<p>Hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a je jasné, jak k nim žadatel dospěl. Náplně práce CS jsou rámcově popsány a jsou pro danou CS vyhovující.</p> <p>Finanční plán ovšem není sestaven udržitelným způsobem, což nedává předpoklady pro naplnění cílové hodnoty indikátoru 10212.</p>
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	<p>velikost, struktura. Potenciální zaměstnanci nebyli předvybráni a proces jejich výběru není popsán.</p> <p>Poněkud obecně je popsána psychosociální podpora zaměstnanců. Žadatel sice disponuje zkušenostmi s prací s CS, ale je nutné popsat, jak přesně budou zaměstnanci</p>
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	<p>Klíčové aktivity jsou popsány obecně. Není popsán proces výběru zaměstnanců z CS a není jasné, kdy budou tyto pracovníci přijati. Psychosociální podpora je naplánovaná a popsána adekvátně, stejně tak vzdělávání CS.</p> <p>KA4 Provoz podniku je ovšem popsána nepřehledným způsobem. Chybí zde většina zásadních informací. Žadatel se omezil jen na popis rekonstrukce objektu, což není předmětem tohoto projektu. Chybí informace o provozní době zařízení, o pracovní době zaměstnanců z CS (a jejich případném vykrývání se). Nejsou konkrétně popsána opatření pro případ fluktuace a absence zaměstnanců.</p> <p>Náplň práce pracovní asistentky je popsána velmi obecně.</p> <p>Lépe by měla být popsána vazba na investiční projekt podaný v rámci IROP a zformulovaná opatření pro případ jeho nepodpoření.</p> <p>KA jsou provázány s rozpočtem, ale výstupy aktivit uvedeny nejsou.</p>

<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřeby pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na poroblém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?					
<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>						
<b>Bodový zisk</b>	<b>36,25</b>					
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení					

<b>Podpisy přítomných členů hodnotící komise:</b>			<b>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</b>	
<b>Jméno a příjmení:</b>	Josef Jelínek	<b>Podpis:</b>		<b>Pro</b>
<b>Jméno a příjmení:</b>	Miroslav Jirků	<b>Podpis:</b>		<b>Pro</b>
<b>Jméno a příjmení:</b>	Irena Krčilová	<b>Podpis:</b>		<b>Pro</b>
<b>Jméno a příjmení:</b>	František Novák	<b>Podpis:</b>		<b>Pro</b>
<b>Jméno a příjmení:</b>		<b>Podpis:</b>		
<b>Jméno a příjmení:</b>		<b>Podpis:</b>		

## Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	Společnost pro rozvoj Humpolecka, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_16_01_086
Číslo výzvy MAS	610/03_16_047/CLLD_16_01_086
Alokace výzvy MAS	5 839 600,00
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	06.02.2019
Čas jednání	16:00
Místo jednání	Hradská 285, 396 01 Humpolec
Seznam účastníků	Josef Jelínek, Miroslav Jirků, Irena Krčilová, František Novák,

### Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010525	Založení nové provozovny na území MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka	ŠEDOVÁ clean service, o. p. s.	o. p. s.	40	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení	0,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010536	Rozvoj sociálního podniku PTL - nové pracoviště v Humpolci	PTL, s.r.o.	s.r.o.	36,25	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení	0,00

### Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.





